Trenduri economice

Actualităţi economice, analize, tendinţe şi previziuni

joi, 30 octombrie 2025

Uite americanii/ Nu-s americanii

Prin societatea noastră civilă este o fâţâială demnă de milă. Care mai de care iese în faţă, bătându-se cu pumnu-n piept cum că *„el ştia de câteva luni*". Măi, să fie! Aşadar, iaca, doar eu sunt ăla care a aflat atunci când scriau ucrainenii despre subiect. În rest, în stânga şi-n dreapta, doar oameni informaţi! Asta e, o înhăţăm şi pe-asta, doar ştim bine că *„după război mulţi viteji se-arată*". Doar că partea interesantă abia acum urmează şi pe asta n-o înţelege mai nimeni.

Ce-a avut Trump de-a retras soldaţii de-aici? Chipurile trebuie să reechilibreze situaţia în alte colţuri ale lumii, cel puţin asta ne-a spus cu subiect şi predicat tefeleul de la Ministerul Apărării. Acum nu i-aş lua-o în nume de rău. E posibil să nu fi înţeles, exact aşa cum Ţoiu n-a priceput motivul pentru care a convocat-o Rubio. Ea, săraca, a mers acolo bănănăind şabloane precum o curcă plouată, în timp ce ăla i-a spus cu subiect şi predicat că SUA îşi redimensionează bazele din România. Iar ea, în creieru-i bântuit de vidul cosmic, a bănuit că asta înseamnă creşterea efectivelor. Acum şi Moşteanu, preluat de toată media autohtonă, ne spune că SUA au nevoie să-şi suplimenteze forţele militare din alte părţi ale lumii. Într-adevăr, mi se pare justă explicaţia, mai ales în condiţiile în care acele *„alte părţi ale lumii*" înseamnă Fort Riley, Kansas, locul unde s-au dus trupeţii americani dislocaţi din România!

Acum, să-mi fie scuzată expresia, dar doar un prost poate crede că SUA - în criza bugetară care o încearcă - şi-ar retrage soldaţii plătiţi de România(că doar *turcu' mioritic plăteşte* aici *felicitările, masa şi dansul)* pentru a-i duce în SUA unde să fie plătiţi de la bugetul Unchiului Sam. Aşadar, devine clar că alta e socoteala şi-o veţi înţelege imediat.

Oricum aţi da-o, mişcarea este una cât se poate de transparentă: singurul motiv pentru care soldaţii ăia au plecat de-aici ţine strict de înţelegerile pe care Trump le are cu Putin. Fără doar şi poate, retragerea din România este un moment simbolic, un semnal pe care Administraţia Trump îl dă Moscovei, solicitându-i trecerea la punctul următor. Dar care poate fi acesta?

Nu vă uitaţi în Ucraina deoarece nu cred că pasul următor va fi în Europa. Aici treburile par tranşate şi, dacă vreţi, ceva îmi spune că s-a agreat asupra revenirii la acel *„not an inch*" încălcat grosolan de SUA&NATO. Altă miză pentru retragere nu există. Iar momentul este unul de-a dreptul fabulos.

Dacă vreţi să găsim un moment congruent al istoriei, vă voi spune că ceea ce s-a întâmplat acum este similar ca importanţă căderii Zidului Berlinului. Cu alte cuvinte, acum suntem undeva în 9-10 noiembrie 1989. Ştiu, veţi spune că aberez, că halucinez, dar v-am dat un moment similar ca importanţă din istoria recentă!

Dacă vreţi am şi alte evenimente istorice care rimează teribil de bine. De exemplu, aş putea spune că plecarea trupelor americane, din punct de vedere simbolic, e un fel de Retragere Aureliană. Imperiul se retrage de la periferii deoarece trebuie să-şi scurteze liniile de apărare. Motivele de-atunci sunt identice celor de-acum. Imperiul e sleit, nu mai face faţă luptei obositoare cu duşmanii externi şi, mai ales, cu cei interni. Retrăgându-se, caută să-şi mai salveze ceea ce mai poate fi salvat. Doar că nu mai e mare lucru. Până acum a tot blufat, iar în momentul de faţă tremură în faţa perspectivei ca vreunul dintre cei de la masă să „dea cu sec".

Ce rămâne în urma Imperiului? Fix ceea ce-a rămas mereu: un imens grup de nătângi, de lingăi care, până acum erau obişnuiţi să aibă spatele asigurat de „Înalta Poartă". Care „Înaltă Poartă" s-a volatilizat, lăsându-i faţă în faţă cu supuşii ai căror colţi sunt însetaţi de răzbunare. Chestiunea e mult mai simplă decât pare: până acum periferiile imperiului nu aveau relevanţă economică, dar se salvau politic. Acum spatele politic a dispărut şi totul a rămas în aer. Puterea merge în virtutea inerţiei până când omul simplu va constata cu ochiul liber că „regele e gol". Iar atunci să vedeţi frumuseţe!

„Nu, nu-i aşa!" - vor striga unii. *„Ai uitat că Europa îi sprijină?*" Nu, în general eu nu uit nimic, doar că am propriile întrebări, din care cea mai relevantă este *„Cine e Europa?*". Şi, mai ales, *„ce se va alege de ea?*". Trump, dacă vreţi, caută cu disperare să scape de Europa, adică să termine cu NATO. Şi cum poate face asta? Ar putea, de exemplu, să rupă tratatul prin părăsirea bruscă a alianţei. Însă ce credibilitatea ai mai avea dacă

Telegram - canal oficial

Abonaţi-vă! t.me/DanDiaconu

Dan Diaconu - microblog

https://ddwall.blogspot.com

Dan Diaconu - microblog

- Pokrovsk
- Joaca de-a mandatul şi infernalul sistem de represiune de la noi
- Aproape revenit
- Te pui cu rusul?
- Vă vine să credeţi?

Abonaţi-vă la

Postări

Comentarii

Categorii

- Politică (1247)
- Gânduri (1180)
- Pieţe Internaţionale (638)
- Geopolitică (565)
- Banci (464)
- Finante (451)
- Investiţii (203)
- Bursa (202)
- Piaţa valutară (184)
- video (178)
- IT (176)
- Energie (131)
- Sănătate (124)
- Industrie (106)
- Imobiliare (74)
- Mărfuri (63)
- Retail (48)
- Auto (45)
- Agricultură (44)
- lecturi (42)
- Media (39)
- Istorie (37)
- Telecomunicaţii (32)
- Transport (32)
- Tehnologii (29)
- Asigurări (22)
- Pensii private (16)
- Turism (16)
- Publicitate (14)
- Marketing (12)
- Antreprenoriat (7)
- Apărare (7)
- Cool (6)
- Life-Style-Art (5)
- Interviu (4)
- Logistică (4)

te-ai auto-sabota, aruncând la gunoi un tratat pe care tocmai tu, din rațiuni istorice, l-ai fondat? Și-atunci cum ar putea găsi ieșirea? Ideea e că, din punctul de vedere al diplomației americane ieșirile de acest tip se fac după un tipar extrem de clar, pe care vi-l voi descrie în continuare.

Pasul unu al unei astfel de acțiuni este cel de **reframing**, de schimbare a narațiunii. În acest pas absolut toate elementele pe care se mizase la crearea unui tratat sunt combătute. Cel de-al doilea pas este cel al **fabricării alternativelor**, adică cel în care, peste noapte, apar „inițiative independente" menite a face același lucru pe care-l face tratatul din care SUA vrea să iasă. Cel de-al treilea pas este cel al „**morcovului și bâtei**", în care morcovul e reprezentat de diverse „cedări", iar bâta e reprezentată de acțiuni efective de retragere. Penultimul pas este cel la nivel politic intern, în care clasa politică(Congresul), think tank-urile și media americană ajung la un „consens" în ceea ce privește necesitatea abandonării respectivului tratat. Iar ultimul pas este cel de **etapizare**, în care SUA se retrag treptat. Inițial totul pare o „restructurare", după care se fac diverse negocieri zgomotoase cu partenerii în urma cărora aceștia își asumă diverse elemente anterior gestionate de SUA, totul pentru a da exemplu de control. Mai mult, se vor găsi „argumente istorice" din care să rezulte că SUA nu pleacă, ci rămâne ancorată. Cu toate că ultimul pas realizează ieșirea de facto a SUA din tratatul respectiv, mai sunt doi pași esențiali pentru salvarea imaginii publice: cel de **gestionare a reacțiilor externe -** prin care se trimit mesaje clare în zonă din care să rezulte că că „retragerea nu e un semn de slăbiciune, ci o redefinire", SUA rămânând adânc implicată în respectivul tratat, chiar dacă nu mai e parte a sa - și cel de **gestionare a imaginii** în care limbajul ar fi foarte atent controlat, prin evitarea unor termeni duri, precum „dizolvare" sau „desființare", aceștia urmând a fi înlocuiți de „recalibrare", „redeployment of responsibilities" s.a.m.d.

Ei bine, cum arată acum NATO, privit prin intermediul tradiției diplomatice americane? SUA au renunțat la Ucraina pe care au vârât-o în ograda Europei cu dispoziția seacă: „*spălați-vă pe cap cu ea!*". Narațiunile în ceea ce privește NATO sunt de mult schimbate, Trump vorbind despre NATO cu apelativul „ei", adică exact ca ceva extern, din care SUA nu face parte. De exemplu, referitor la armele eliberate Ucrainei, Trump a dat asigurări că „*vor fi plătite de NATO*", cu alte cuvinte, Bugetul SUA nu va fi afectat! De asemenea, am văzut deja retorica privind necesitatea unei armate europene, care să-și asume mai mult din obiectivul de apărare a continentului. „**ReArm Europe Plan"/„Readiness 2030**", este clar parte a „instituțiilor alternative" care trebuie să apară, iar vânzarea de arme e compensată de retrageri spectaculoase de trupe. Asta în timp ce, teoretic, SUA înrăutățesc limbajul diplomatic la adresa Rusiei, înaintând inclusiv sancțiuni drastice. „*SUA ne-a introdus mai multe sancțiuni acum decât pe vremea lui Biden*" - spunea însuși Putin într-o întâlnire a cărei menirea era întărirea sentimentului patriotic al soldaților. Absolut tot se petrece după un tipic exact ca la carte.

Contraofensiva europenilor este una cât se poate de disperată și radicală. Ei caută să contracareze tentativa lui Trump după „liniile de apărare" stabilite în timpul Administrației Trump. Care-s acestea? În principal piedici din partea cozilor de topor din statul subteran american, la pachet cu acțiuni de incitare a Rusiei, în speranța obținerii unei reacții prin intermediul căreia să se poată solicita declanșarea Articolul 5 al NATO. Toată nebunia cu dronele rusești și acum cu baloanele meteorologice din Belarus care închid aeroporturi din proximitate sunt simple scenarii menite a „responsabiliza SUA". Și, probabil, cel mai vizat element ar fi un atac al Rusiei către un stat NATO, iar pentru aceasta europenii forțează narațiunea „rachetelor cu rază lungă de acțiune eliberate Kievului".

A fost mult prea marketatul „Program Flamingo" prin intermediul căruia Ucraina a dezvoltat intern o rachetă cu rază lungă de acțiune, utilizând tehnologie occidentală(în principal livrată de Anglia). Ceea ce a ieșit a fost un bluf de zile mari. Rachetele Flamingo zboară la 50 metri înălțime și o fac cu o viteză atât de mică încât există inclusiv filmări din dronă care urmăresc racheta pe traseul său. Știri precum „*O rachetă Flamingo se îndreaptă spre Moscova*" fac deliciul presei ruse, la fel ca pantera bulgărească scăpată de la grădina zoologică. În mod evident, toate au fost date jos, doar neatenția putând face posibilă ca o astfel de rachetă să-și atingă ținta.

Posibilitatea Tomahawk s-a încercat a fi utilizată pentru a permite europenilor să elibereze rachete cu rază lungă de acțiune Kievului. S-a dorit un fel de angajament precum cel în care nemții au trimis tancurile în Ucraina, beneficiind de garanția că SUA vor trimite la rândul lor tancuri acolo. Acum au beneficiat de un sprijin al statului subteran american, care generase inclusiv buzz-ul că „*eliberarea rachetelor e iminentă*". Ce s-a întâmplat? Trump le-a tăiat brutal aripile.

Există posibilitatea unui atac major rusesc? Răspunsul este mai degrabă nu, dar asta depinde inclusiv de acțiunile ostile desfășurate de occidentali în Rusia. Când șeful FSB a anunțat că SAS și MI5 intenționează să lovească TurkStream, Rusia a trimis un mesaj clar de linie roșie. Ceea ce a însemnat că „vor exista consecințe". Care pot fi acestea? Cu siguranță Rusia nu se va mai antrena cu vreo altă națiune într-un război de uzură. În Ucraina are nevoie să ducă războiul în felul în care se duce deoarece rușii îi percep pe ucraineni ca pe frați. Ori fratele poți să-l bați, dar n-ai voie să-l omori. De aceea intervenția Rusiei în Ucraina e chirurgicală din punctul de vedere al victimelor civile. Puteți fi siguri că statele occidentale nu vor avea parte e un asemenea tratament! Fără doar și poate opțiunea Rusiei va fi una radicală, de pacificare totală, prin trimiterea unui Oeșnik la Paris sau, mai nou, a unui Poseidon pentru Londra. Va însemna însă asta o revenire a SUA pe poziție de forță?

Personal nu cred! De fapt, tradiția diplomatică americană îi va face să creeze un spectacol disproporționat pe la organizațiile internaționale(ONU, de exemplu), unde să condamne, timp în care în presa internă se răspândește scenariul cu moartea definitivă a planetei. Astfel, bazându-se pe acest element, SUA nu vor activa Articolul 5 deoarece se va vorbi atunci de „*necesitatea găsirii unei căi de mijloc*". Mesajele ar fi unele de genul: „*SUA acționează pentru a stabiliza situația și a preveni o conflagrație nucleară globală; schimbările de angajament sunt măsuri de gestionare a riscului, nu abandon*". Asta în timp ce presa globală ar da ascultare părții rusești care ar prezenta dovezile agresiunii statului respectiv asupra Rusiei, motiv pentru ca SUA să considere că statul respectiv a acționat unilateral, punând în pericol toate țările Alianței. Ceea ce i-ar sufla vânt în pânze lui Trump pentru a marketa pe plan intern necesitatea ieșirii din NATO deoarece „*iată la ce riscuri expunem SUA*". După care se va merge pe același parcurs.

- Educație (1)
- Justiție (1)
- mediu (1)

Arhivă blog

▼ 2025 (239)
▼ octombrie (19)
Uite americanii/ Nu-s americanii
Joaca de-a mandatul și infernalul sistem de repres...
Cine e Ungaria?
Gustând din prăjitura deglobalizării
De ce suntem idioți?
Ciudata demisie
Totuși, câtă corupție?
De unde atâta deranj?
Cum ne imbecilizăm?
Ce ne spun situațiile actuale?
Spre reîncălzirea Golfului sau spre marea retragere?
Viitorul meseriei de programator
Nu, nu va fi așa!
Pierduți între AI-uri
Mesajele și strategiile puterii actuale sunt ident...
Și totuși, plătim la energie cel mai mare preț din...
Când viermii de rahat se-apucă să cânte
Marx și comunismul
În vizită la psihiatru sau de ce Nicușor Dan este ...
► septembrie (30)
► august (25)
► iulie (26)
► iunie (29)
► mai (26)
► aprilie (20)
► martie (20)
► februarie (22)
► ianuarie (22)
► 2024 (259)
► 2023 (293)
► 2022 (323)
► 2021 (330)
► 2020 (215)
► 2019 (160)
► 2018 (151)
► 2017 (51)
► 2016 (45)
► 2015 (83)
► 2014 (87)
► 2013 (122)
► 2012 (198)
► 2011 (182)
► 2010 (208)
► 2009 (312)
► 2008 (149)
► 2007 (33)

Etichete

Agricultură (44) Antreprenoriat (7) Apărare (7) Asigurări (22) Auto (45) Banci (464) Bursa (202) Cool (6) Educație (1) Energie (131) Finante (451) Gânduri (1180)

Ceea ce însă e cât se poate de logic e determinarea americanilor de a părăsi Europa pentru a mai salva ceea ce se poate salva. Și, probabil, pentru a hali Groenlanda la pachet, cu binecuvântarea rușilor, desigur. Am spus-o de mai multe ori și o repet: SUA nu mai e capabilă să asigure securitatea lumii. Are de ales între două scenarii: cel al unei căderi controlate și cel al unei continuări a luptei pentru supremație până când, subit, își vor da duhul. Trump încearcă prima cale, după ce Biden a încercat-o pe cea de-a doua. Asta e realitatea, asta e lumea. Adevărul e că, din nou, americanii au venit pe-aici la furat, după care ne-au lăsat cu fundu-n baltă să conștientizăm că e nasol când te cerți cu vecinii. Într-un fel, iar am fost proști. Ca în cea mai mare parte a istoriei, din păcate!

31 de comentarii:

Anonim 30 octombrie 2025 la 08:47

„liniile de apărare" stabilite în timpul Administrației Trump.
Nu cumva Biden?

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 09:13

Și Polonia ?!

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 09:18

Foarte interesant articolul lui dl Dan Diaconu, foarte adevarat!...Felicitări!

Răspundeți

Răspunsuri

Anonim 30 octombrie 2025 la 18:32

Articolul este interesant și util pentru că stimulează o discuție elegantă despre un subiect care atrage mai mult înjurături pe Net. Cred că ipoteza că americanii vor să se retragă din Europa e doar o ipoteză care are o probabilitate mică de a fi adevărată. Motivul: de ce ar face-o? Americanii vor să controleze în continuare colonia pe care au obținut-o după al doilea război mondial. Mai mult vor să-și „monetizeze" cumva acest „activ". De aici: taxe vamale mai mari, plata furniturilor către Ucraina de către europeni, dar și reduceri de cheltuieli, ca recenta retragere din România. Trump a ajuns la concluzia că această colonie poate fi administrată cu niște costuri mult mai mici și poate fi stoarsă mai cu vlagă. O părere!

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 10:19

Spui, citez: „Ceea ce însă e cât se poate de logic e determinarea americanilor de a părăsi Europa pentru a mai salva ceea ce se poate salva. Și, probabil, pentru a hali Groenlanda la pachet, cu binecuvântarea rușilor, desigur." - Am dubii mari ca V. Putin să fie atât de prost încât să le cedeze Groenlanda yankeilor. Și știi de ce? În felul ăsta, Rusia și-ar bloca singură accesul la Atlantic, dat fiind că singura modalitate realistă prin care rușii pot pătrunde în Oceanul Atlantic este prin această întindere de apă. Începând de aici, conexiunile se pot face foarte ușor, dacă ținem cont de linia de demarcație dintre Oceanul Indian și Oceanul Atlantic. Pe de altă parte, nu uita că valul celui de-al Doilea Război Mondial s-a întors atunci când controlul Groenlandei a trecut de la Germania către Aliați.

În rest, oarecum sunt de acord cu cele gândite de tine. Dar nu total. Nu voi accepta niciodată - din punctul de vedere al logicii simple, nicidecum din considerente de strategii militare - „loviturile chirurgicale" ale lui Putin în Ucraina, din motive... frățești! Mi-amintesc că la un moment dat Carl von Clausewitz a scris că stagnarea în război este dăunătoare. Doar acțiunile decisive, care vizează distrugerea completă a inamicului sau privarea acestuia de capacitatea de a rezista, duc la victorie. Or, printr-o singură demonstrație cu Orești, că doar aia a fost așa... mai „zgomotoasă" pe tot parcursul de până acum al operațiunii speciale, Kremlinul a dovedit în mod clar RETICENȚA ȘI NEPĂSAREA MORALĂ de a intra într-un conflict de anvergură și de a vărsa râuri de sânge inamic. Un război FĂRĂ compromisuri și brutal ar trebui purtat până la victorie! Și punct. Dar pe Putin, după ce a dat dovadă de hotărâre într-o perioadă scurtă de timp, l-a apucat iarăși lâncezeala și pauza de ceai, așteptându-se ca Occidentul să se sperie imediat și să ceară pace în condiții favorabile Rusiei. În pași duioși cu discreție și atitudine de domnișoară de pension, războaiele NU se câștigă, ci doar se prelungesc lăsând posibilitatea dușmanului să se regrupeze și să-și regândească strategiile de front. Impactul focului asupra inamicului nu ar trebui să fie doar constant, ci și în creștere. Ucraina TREBUIE să ardă de la o margine la alta. Iar ăsta nu-i un raționament dur, brutal, ci realist! Știu, acu' nu dai dreptate opiniei mele, dar vei pricepe mai bine DACĂ România va intra în război. Nu-ți fă iluzii că totul se va opri pentru că Trump a renunțat la Ucraina, așa cum ai scris în expunerea ta. NU! N-a renunțat la nimic! Ai scăpat din vedere Venezuela și cele pregătite de ruși acolo spre a-i întâmpina pe „excepționali" cum se cuvine. Nu-ți dau lecții și nici predici nu-ți țin! Am convingerea că știi perfect cum stau lucrurile, pentru că poți fi oricum numai prost NU!!! Dar ca să-ți explic, e necesar să mă întorc la istorie: după Primul Război Mondial și în timpul Războiului Civil, americanii, simțind slăbiciunea rușilor, nu au renunțat să încerce să rupă o bucată din Rusia. La vremea aceea, în Orientul Îndepărtat existau intervenționiști americani, care încă nu puteau obține acea parte din teritoriu râvnită prin ocupație. De aceea, Vanderlip (mă refer la jurnalistul Frank A. Vanderlip) a apelat la morcovi în loc de bâte,

Geopolitică (565) Imobiliare (74) Industrie (106) Interviu (4) Investiţii (203) Istorie (37) IT (176) Justiție (1) lecturi (42) Life-Style-Art (5) Logistică (4) Marketing (12) Mărfuri (63) Media (39) mediu (1) Pensii private (16) Piața valutară (184) Pieţe Internaţionale (638) Politică (1247) Publicitate (14) Retail (48) Sănătate (124) Tehnologii (29) Telecomunicații (32) Transport (32) Turism (16) video (178)

Contact

Aveți idei, injuraturi sau reclamații pe care nu le puteți exprima prin intermediul comentariilor la articole? Nicio problemă! Ma puteti contacta la adresa trenduri_economice [at] gmx [punct] com.

Atenție! Nu ofer sfaturi de investiție prin mail, deci nu vă așteptați să primiți răspunsuri la solicitările de genul "*am x lei, ce mă sfătuiți să fac cu ei*".

oferindu-i lui Lenin o plată substanțială pentru a putea obține „bucata de plăcintă”. De aici, poți deduce întreaga esență americană, care este EXPANSIUNEA CONTINUĂ. Dacă Statele Unite nu pot lua ceva cu forța, atunci își scot portofelul și încep să răsfoiască hârtia, turnând continuu alți „morcovi” asupra propunerii. Acum observi o atitudine similară. Nimic mai mult. Cum nu i-a fost rușine Washingtonului cu retragerea de prin Afganistan, așa nici acum n-ar avea vreun sentiment de jenă să se retragă din Europa și din NATO. Rahații planetei NU știu ce-i aia să fie penibili, ei știu doar să fie „excepționali”.

Răspundeți

Răspunsuri

Anonim 30 octombrie 2025 la 17:44

Nu sunt de acord cu tine ca nu esti de acord cu Dan. Razboiul nu se duce fara milă. Si in plus Rusia nu face compromisuri. Rusia....se antreneaza, isi testeaza armele se recapacitează si isi executa operatiunile pe indelete foarte incet si din care invață constant. Acum se schimba generatiile de militari activi in Rusia. Practic cu ceea ce au invatat acum mai pot invata strategii alta generatie de militari neparticipantă la conflicte. Referitor la vecini: pe un teren liber creste iarba, dece sa stsrpeasca ucrainienii cand ii ppate stapani in loc sa risye sa vina alte natii sa ocupe si sa fure ce a mai ramas de furat. Putin nu vrea moartea pacatosului ci indreptarea lui daca este posibil. Si ce face repopuleaza cu ruși daca le pune carbid pe coadă ukrainacilor? Abia are oameni suficienti pt țara lui.

Anonim 30 octombrie 2025 la 20:29

Lovitura cu Oreshnik a avut loc asupra unei uzine amplasată departe de obiective civile, noaptea, când nu erau lucru muncitorii.... Dacă îți amintești că au rămas cu gura căscată când "ieri am plecat de la lucru si acum dimineața cautam fabrica pe câmp și nu mai era nimic, nici macar partea pe piatra" ... De-aia sunt de acord cu "loviturile frățești" , odată ca protejează pe civili și pe de altă parte au tot interesul să sece occidentul de muniție și să nu-și arate "surprizele"

Anonim X 30 octombrie 2025 la 20:55

- Putin si-a atins obiectivele dar din pacate pentru el, nu poate spune pur si simplu “stop joc”. Daca s-ar apuca sa ocupe Ucraina, ar transforma victoria de acum, intr-o victorie a la Pirus, costurile necesare reconstructiei de DUPA victorie cat si cele ale mentinerii unei paci relative intr-o tara care majoritar ii e ostila, fiind mult mai mari decat castigul. Pe moment, Putin e obligat sa tergiverseze, pentru ca pur si simplu nu vrea si nu are nevoie de mai mult decat deja a castigat. Problema lui, e ca, asa cum am aratat deja, nu poate spune pur si simplu “stop joc” iar sfarsitul ostilitatilor din Ucraina, trebuie consemnat cumva, in special international! Daca se opreste acum, atat zelenski cat si “razboinicii” din spatele lui, il vor considera pe Putin slab si fricos si vor hartui Rusia si mai rau decat pana acum. Daca merge pana la capat, atunci ocupa intreaga ucraina si asta nu are cum sa-I convina in vreun fel. Sfarsitul conflictului din Ucraina, TREBUIE sa vina de la americani, macar pentru motivul ca ei l-au declansat si alimentat si, acest sfarsit trebuie sa se materializeze prin obligarea lui zelenski sa semneze orice in sensul opririi razboiului, recunoscand apartenenta rusa a teritoriilor deja ocupate de ei. Zic “sa semneze orice”, pentru ca indiferent ce ar semna in sensul asta, tot o capitulare va fi.
- Desi nu e multa vreme de atunci, situatia de acum a americii, nu mai e sub nici o forma asemanatoare cu cea din Afganistan! Nici conducerea nu mai e aceeasi. Dupa esecul din ce in ce mai evident al “aducerii pacii” in zona Golfului, exact o retragere vadit rusinoasa din Ucraina, ii trebuie acum americii, ca sa-si piarda si ultimele ramasite de credibilitate si respect international si sa se duca la fund ca o ghiulea!
- Tind sa-I dau 100% dreptate lui DD, care afirma ca situatia prezenta, e o punere in scena intre SUA, Rusia si China, astfel incat SUA sa se poata retrage onorabil din cacatul in care s-a bagat, eventual chiar cu niste felicitari, Rusia sa poata incheia actiunea din Ucraina, asa cum vrea si unde vrea, iar China… China are de castigat in felul asta, atat din partea SUA, cat si din partea rusiei, prin jocul jucat, sprijinindu-le pe ambele, fara sa-si incalce vreun angajament fata de cineva!

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 10:57

Asteptam cu nerabdare si retragerea administratiei civile… ca doar asa a fost si in 271. Daca nu sa vina barbari si sa se comporte barbaric.

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 11:05

Dl DD uita de Polonia. Romania a foat cedata Frantei. Dar SUA a luat Polonia nu? Deci Sua nu se retrage total din Europa

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 11:14

"SUA nu mai e capabilă să asigure
securitatea lumii." Niciodată nu a căutat asta, ci jaful.
Cine-i SUA? Cine beneficiază de acest braț armat al soldaților crescuți ín lagărul SUA?

Răspunsul este evident.
Ei l-au pus din nou președintele "lor".

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 11:19

IZVOARELE CONFLICTULUI RUSO-UCRAINEAN (partea a doua)
Invitat special prof. univ. dr. CORVIN LUPU
https://www.facebook.com/share/v/1Ccd3CxAZP/

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 11:27

Sa intelegem ca daca prima data a fost servetel acum e hartie igienica?

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 11:36

Pe tema puterii militare americane, daca nu ati vazut filmul A House of Dynamite, il recomand.

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 12:30

Baza militară de la M.Kogălniceanu este în plină dezvoltare. Oare imbecilii vor pompa bani în continuarea acestui proiect ?

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 12:31

Intr-un fel, era de asteptat. De cand Trump a decis sa nu implice armata lui dar sa vanda arme Europei pentru Ukraina, era cam limpede ca asta ar fi putut fi unul dintre scenarii. Un fermier nu epuizeaza vaca de muls daca nu vrea s-o duca la abator, mai ales ca a avut de la cine mulge berechet. Cred ca irelevanta U E ne va costa mult mai mult decat ne asteptam. Daca se va merge in continuare pe ideea aventuroasa a sprijinirii Ukrainei cu orice pret, UE va ajunge in sapa de lemn chiar daca Putin nu o va ataca. Pare ca rusul e convins ca europenii tin mortis sa isi taie craca de sub picioare si de asta nu se prea grabeste cu Ukraina. Rste o parere personala, pot gresi si eu. Dar sunt convins ca ne asteapta vremuri incredibil de rele.

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 12:37

„Narcisismul, nebunia și impostura distrug lumea. Să faci sluj în fața unui dictator criminal și să calci în picioare un om deja aflat în cea mai vulnerabilă situație, asta înseamnă să fii un caracter mizerabil. Un caracter mizerabil, care a ajuns să conducă o țară, care a fost cândva mare. Este incredibil prin ce trece Володимир зеленський, Volodimir Zelenski este incredibil cum doi golani, ajunși la Casa Albă, tratează un om”,

a scris Oana Gheorghiu atunci, fără să bănuiască măcar că într-o zi acest lucru ar putea să dăuneze relațiilor și așa greu încercate cu Statele Unite ale Americii.

Marius Tucă:
https://www.facebook.com/reel/1730265327651209/?mibextid=rS40aB7S9Ucbxw6v

"..au pus pe Georghiu, bă aia ce facea animale pă Vens și pă Trump..."

🤣🤣

Răspundeți

Răspunsuri

Anonim 31 octombrie 2025 la 04:04

Nu stiu cine e Oana Gheorghiu. Citeam azi ca e in relatie de prietenie veche cu Nicusor; probabil asa a ajuns acolo. Dar ce ma amuza e cum se prefac unii ca cred ca niste vorbe scrise de ea despre Trump si Vance "ar putea să dăuneze relațiilor și așa greu încercate cu Statele Unite ale Americii". Seamana cu acuzatiile stupide de antisemitism, sau de fascism, sau de legionarism pe care unii politruci le inventeaza despre alti politruci cu care sint in competitie, in lipsa de ceva concret.

Ia ascultati ce zicea JD Vance despre Trump nu cu mult timp inainte sa il ia Peter Thiel de mina si sa i-l paseze lui Trump, impreuna cu citeva valize de dolari pentru campania prezidentiala.

https://x.com/MarcoFoster_/status/1961814122623852706

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 13:23

Ce interese are China in Europa ?
Domnul Radu Moraru NasulTV, a spus ca domnul Calin Georgescu este omul Chinei.
Avand in vedere ca sunt voci care spun ca in Romania avem pamanturi rare in valoare de peste 6000 de miliarde de euro, Ucraina aproximativ 13.000 de miliarde euro.
In afara de interesul economic, oare militar vorbind, China ar avea interesul sa se apropie de Rusia prin Europa de est ?
Nu stiu voi ce parere aveti ?

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 13:53

O mica precizare pentru domnul Corvin Lupu. China a furnizat arme Rusiei inca din perioada Obama. Sub perioada Obama China a furat inovatii americanilor prin santaj, si a impartit cu Rusia arme precum Oreshnik drone etc. Planurile pentru a produce drone imprimantele aferente, radare, sateliti etc. probabil made in China ? Deci China a furnizat si continua sa alimenteze Rusia. Din ce motiv nu se spune ca aproape toate inovatiile rusesti sunt stampilate made in China ?
Voi ce parere aveti ?

Răspundeți

Răspunsuri

Anonim X 30 octombrie 2025 la 20:28

- Furt inseamna deposedarea cuiva de un bun care-I apartine, fara violenta si fara ca posesorul de drept sa-si dea consimtamantul. (daca ar fi cu violenta, s-ar numi “talharie”. “Furt prin santaj”, e un nonsens din toate punctele de vedere: ori au furat, ori au obtinut prin santaj!
- Stiintific, Rusia inca este cu mult deasupra chinei deci, a pretinde ca inventiile si inovatiile rusesti sunt de fapt “Made in China”, e o ineptie, dovedita printre altele si de faptul ca 90% din armamentul chinez si aproape 100% din tehnologia spatiala folosita de chinezi, e, fie de conceptie rusa, fie bazat pe curcetarile si descoperirile rusesti in domeniu. Pana si americanii folosesc patente rusesti (cand nu importa direct de acolo), tehnologie ruseasca la proiectele lor spatiale si la multe dintre cele aeronautica. China are in unele domenii, cu precadere in cel electronic, tehnologie mai multa si mai avansata decat cea ruseasca, asta da! Dar tehnologia e una si stiinta, alta! Sa afirmi ca rusii iau planuri pentru productia de sateliti de la chinezi, iarta-ma, e o prostie: rusii au inventat si lansat in spatiu, cu 65 de ani in urma (04.10.1957), primul satelit, la naiba! E ca si cum ai zice ca ala care a inventat painea si e cel mai tare brutar din lume, isi cumpara franzela de la supermarket!

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 15:19

America a negociat sigur sustinerea Rusiei pt. preluarea Groenlandei, Panama, Canadei si Venezuelei ca sa se consolideze in emisfera lor. La schimb cu Ucraina si o buna bucata din Europa de est pt. rusi.
Numai specialii nostrii nu s-au prins, ca erau prea ocupati cu cele 6000 bullshit- mandate de siguranta nationala. Lasa ca ii informeaza in curand tatucii Putin si Trump.
Tick-tock.

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 16:19

Cum, necum, NATO trebuie sa dispara !
Trebuia mai demult, cind a disparut Tratatul de la Varsovia, dar operatiunea nu mai poate fi aminata din cauza ultimelor evolutii globale si a actualei arhitecturi de securitate din Lume.
Dupa NATO trebuie sa dispara SUA.
Romania va trai, in continuare, alaturi de vecinii sai si va prospera !!!
Doamne ajuta !

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 16:21

Până una-alta, eu mă bucur că nu a ieșit un suveranist președinte.
Dacă ar fi ieșit un suveranist:

- TVA-ul ar fi crescut
- Cursul euro ar fi explodat
- Am fi fost izolați de Europa și SUA
- Trupele NATO ar fi plecat din România
- Politica externă ar fi fost un dezastru
- Deficitul ar fi crescut
- Consumul ar fi scăzut din cauza măsurilor aberante
- Mii de firme românești s-ar fi mutat în Bulgaria
- Salina Praid ar fi fost inundată
- Ar fi explodat un bloc din cauza neglijenței statului
- Multinaționalele ar fi plecat din țară

Noroc că nu a ieșit un suveranist!
Putem răsufla ușurați: nimic din toate astea nu s-a întâmplat.
(Timotei Onoriu)

Răspundeți

Răspunsuri

Anonim 30 octombrie 2025 la 20:34

Ai uitat ce cred eu ca este mai important: intrarea în război a României, mai devreme sau mai târziu! Asta va nimici Țara și Neamul, nu plecarea multinationalelor si a americanilor, nu euro, nu taxele mari!

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 16:27

Președintele uzurpat Călin Georgescu a atras atenția în repetate rânduri asupra faptului că asocierea în guvern a unor oameni care au avut un discurs anti-Trump agresiv va duce la un eșec al guvernanților români în menținerea unui parteneriat credibil cu aliații strategici.

https://www.realitatea.net/amp/stiri/actual/calin-georgescu-lectie-de-diplomatie-pentru-habarnistii-de-la-conducerea-tarii-retragerea-partiala-a-trupelor-americane-este-modul-diplomatic-prin-care-conducerea-sua-isi-arata-lipsa-de-incredere-video_69033efb0b12d2686d5a98c5

Răspundeți

Răspunsuri

Anonim X 30 octombrie 2025 la 20:13

Sa vedem ce fel de parteneriat vom avea peste ceva vreme, cand Trump isi va fi luat complet jucariile de pe aici si noi, n-avem decat "politicieni" care au avut si au un discurs anti-Putin si anti-Rusia, mai mult decat agresiv si jignitor ba, chiar provocator!

Pe de alta parte, e o gluma afirmatia ca Romania ar fi avut vreodata vreun parteneriat real cu SUA! O relatie in care doar SUA sa aiba de castigat, denumita gratios "parteneriat", da! Dar numai fraierii cred ca noi am avut vreun fel de parteneriat cu ei!

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 19:31

Îți spuneam într-un prim comentariu (în cel de dimineață, de la 10:19) că n-am acceptat niciodată strategia lui V. Putin în Ucraina, aceea de coordonare a „loviturilor chirurgicale” din motive „frățești”. Basme! Propaganda, de altfel, funcționează în ambele sensuri. Realitatea e alta: corupția de la vârful Armatei și din Banca Centrală, exact stâlpii de primă importanță în a începe și a desfășura o acțiune militară de mare amploare dincolo de granițele rusești. Tocmai ce-a fost arestat Andrei Melnikov (e Breaking News pe la toate televiziunile rusești) - Directorului General al Agenției de Asigurare a Depozitelor, un prăpădit care, alături de curveta școlită la Yale University Elvira Nabiullina, de Anatoli Ciubais și Yakov Urinson, a îngropat prin agenția sa (cu statut de corporație de stat) peste 450 de bănci rusești, în vreme ce alte 300 sunt în proces de lichidare. Nenorocitul ăsta (împreună cu orfelinii menționați) a deținut controlul asupra multor trilioane de ruble și asupra altor active colosale moștenite de la debitorii insolvenți. Agenția de Asigurare a Depozitelor este DIRECT subordonată Băncii Rusiei, iar Consiliul de administrație este condus de președinta Băncii Centrale, Elvira Nabiullina. Muierușca asta e ținută-n brațe de Putin! Mai ceva ca un ou Faberge! Deși-l are pe Serghei Glaziev, de un milion de ori mai competent decât Nabiullina și un patriot extraordinar, șeful statului rus o preferă pe țampușca asta, din motive nu foarte dificil de dedus. Asta e! Rușii de rând mor pe front, iar legile omenești lasă dreptatea să umble cu capul spart… Și cică a aplicat „lovituri chirurgicale”... A aplicat pe mă-sa! Putin NU a catadicsit să-și stârpească corupții la Lefortovo sau prin ghețurile Munților Urali, fiindcă știa îi înmulțeau propria avere și-i susțineau fotoliul prezidențial! Deh! Poate că dreptatea lui Dumnezeu vine mai târziu, dar ea vine ÎNTOTDEAUNA!!! Dostoievski și Soljenițîn vedeau în viitor Rusia ca pe o națiune puternică și altruistă. Din păcate, Rusia lui Putin numai așa nu este! Și ți-o declar cu un regret enorm! Fiindcă-i iubesc cultura și apreciez în mod sincer spiritul rus.

Răspundeți

Anonim 30 octombrie 2025 la 22:07

Consider că, decizia de retragere are de-a face cu costurile foarte mari de mentenanță ale unei armate naționale în teritoriile din afara SUA. Conjunctura politică actuală o justifică.

Răspundeți

Anonim 31 octombrie 2025 la 00:01

Asta ne așteaptă pe noi europenii ?
https://t.me/TheConspiracyHole/49598

Răspundeți

Anonim 31 octombrie 2025 la 02:22

Italia, băieții mei! Italia.... în văzul tuturor.
https://t.me/vaivoua/9092

Răspundeți

Introduceți un comentariu

Atenție! Comentariile sunt supuse moderării și vor fi vizibile după o perioadă cuprinsă între 1 și 4 ore. Sunt permise doar comentariile care au legătură cu subiectul.
Pentru discuții mai flexibile folosiți canalul de Telegram Dan Diaconu(t.me/DanDiaconu)

Pagina de pornire Postare mai veche

Abonați-vă la: Postare comentarii (Atom)

Răspunderea pentru conținutul comentariilor aparține în exclusivitate autorilor lor.

***

© Dan Diaconu, 2007, toate drepturile rezervate

Este interzisă preluarea informațiilor de pe acest site fără acordul scris al autorului

Un produs Blogger.